



Assemblée Générale du 1^{er} octobre 2017

Présent-es : Fanny, Jérémy, Flow, Johnny, Vanessa, Sarah A, Fouad, Clément, Pauline, Ariane, Elise, Nico, Mathieu, Seb

Procuration : Swann & Maud à Flow

Julie & Laurie à Ariane

18 votant·es, présent·es ou représenté·es
début de l'AG à 14h

1 / Présentation du Rapport d'activité et rapport de gestion

3 ateliers collectifs :

- UrbanMolki de la vie associative

Présentation des actions bénévoles sur l'année, du projet underconfiture et du mot d'ordre redéfinitions.

Quelques discussions spécifiques au projet de bouquin :

Flow : Consultation des bénévoles sur structure et graphisme du livre ?

Ariane : Nouveau temps à prévoir ? Y avait personne sur la dernière journée de septembre.

Flow : Pas simple de travailler à distance, pas de visibilité. Framapad collectif ?

Est-ce qu'il y a eu une sélection des textes ?

Fouad : Pas de sélection, une classification « inclassable ». Pas de CR de réunion. Mais possibilité de transmettre toutes les infos

Jérémy : Quelle unité de forme ?

Fouad : Aujourd'hui, patchwork mais chapeau avec contexte d'écriture

Flow : Je manque de points d'étape et de coordination. Si c'est pas un besoin partagé par les bénés, je vais boire un coup avec Fouad.

Jérémy : Non moi aussi je veux bien. C'est quoi le chapitrage ?

Fouad : Chapitrage basé sur les mots d'ordre. 1ère version arrivée cette semaine. La 1ère mouture vous sera envoyée.

Seb : on sérigraphie ?

Flow : On peut faire des inserts !

F : Aurélien est opé pr des éléments sérigraphiés en couv,... On imagine un cahier pour chaque chapitre ds des formats originaux (jeu de cartes, reliure,...) et le tout dans une boîte mais avec possibilité d'imprimer de façon industrielle

Sarah : Combien vous voulez en imprimer ?

Fouad : Fabrication à la main : 100,150 pas plus, ça peut se faire en ateliers à plusieurs.

Clément : Quelle valorisation ? Chantier bénévole pour savoir ce qu'on va en faire ?

Johnny : A faire : mail récap' là-dessus.

- Cages à oiseaux de l'économie

Présentation des nouveaux statuts, du nouveau montage économique décidé en juillet ainsi que des comptes de l'année.

A noté que c'est la première fois que nous finissons en déficit.

Flow propose de faire un courrier accompagné de nos comptes, aux différents bailleurs qui ne nous ont pas soutenu pour leur montrer que 3 postes sont en jeu et que le déficit correspond à 1 mois de salaire !

- Sac à punaises de lit des activités

Discussion sur la question du nombre de participant·es en baisse. Pour Jerem, question de la mobilisation existe de tous temps. C'est pas quelque chose de nouveau.

Décisions

Les nouveaux statuts nous amènent à prendre nos décisions par consensus. Si pas de consensus, les décisions sont soumises au vote.

- Le Rapport d'activité est validé
- Le Rapport de gestion et les comptes sont validés avec un report à nouveau du déficit de 4014 € par consensus. Pas d'opposition
- Proposition de flow d'envoyer un courrier aux bailleurs pour montrer nos difficultés. Adopté avec demande de Fouad de l'adapter en fonction des scénarios qui seront discutés en seconde partie d'AG
- Elargissement du CA :
 - Fouad propose Jérémy, qui contre toute attente, dit pourquoi pas mais pas beaucoup de temps
 - Mathieu dit que ça l'intéresserait potentiellement aussi
 - Proposition de prendre un temps avec le CA avant la prochaine AG pour en discuter ensemble. Ils acceptent.
- La commission Bouton Rouge mise en place dans les nouveaux statuts : l'ensemble du CA, Fanny et Laurie (par procuration) se proposent. Pas d'opposition. La commission Bouton Rouge est formée donc de Fanny, Laurie, Ariane, Elise, Johnny et Julie

2 / Mot d'ordre

Lecture du texte et présentation de l'ébauche d'affiche du mot d'ordre Utopie VS Réalité par Clément

Commentaire de Vanessa : à un moment « l'utopie au service de la réalité », hyper beau et dans l'affiche il y a une opposition et c'est dommage.

Mathieu : idée de peuple / populaire à développer.

3 / Scénarios du futur

Proposition de tout faire en plénière et pas en petit groupe pour accéléré.

Ariane met en contexte : Fouad est sur le départ, et un processus de recrutement est lancé depuis juin. Mais avec la fin des contrats aidés (c'était censé être le contrat de la future personne) le CA se questionne sur la possibilité de recruter. Il nous a semblé que ça dépassait nos compétences car ça a des implications / répercussions sur l'asso et le projet.

On a donc pensé à 3 scénarios, pour lesquels il y a de nombreux flous notamment sur les baisses de subs à prévoir et les possibilités du nouveau montage éco. On les présente et on en discute.

On est accompagné par un consultant via le Dispositif Local d'Accompagnement, sur les questions financières. Il nous a appuyés techniquement sur les scénarios.

Sur les modalités, Fouad propose que pour chaque scénario toutes les questions s'enchaînent et on répond à la fin. Facilitera la discussion et la prise de note pour éviter de partir dans tous les sens. Pas d'opposition.

Flow propose de donner des noms à chaque scénario;) Une fois présenté la première chose sera donc de trouver un nom.

Scénario 1

Garder 3 salariés et maintenir le recrutement

C'est une embauche d'un·e administrateur·trice, les dates d'entretien sont déjà calées, mais en attente de la décision d'aujourd'hui.

Ce serait une embauche en Emploi Tremplin // et Clément terminerait son CAE puis passerait en CDI

Cela implique de trouver 44000€ pour cette année et 51000 pour 2018-19, ces chiffres tiennent compte d'une stagnation des subventions publiques et les fondations ne sont pas prises en compte. Par contre dans ces chiffres, baisse de politique de la ville pas prise en compte.

Questions :

Fanny : Est-ce que ça tient à l'actuel ou c'est le scénario du pire ?

Joh : ça tient à ce qu'on a eu l'an dernier, sans ce que la personne pourrait trouver comme nouveau financement.

Pauline : néanmoins flou sur autofinancement et perte potentiel du Fonjep AFD.

Nom du scénario : Le Bon, la Brute et le Tremplin

Scénario 2 :

2 salariés : Clément prend l'ET de Fouad jusqu'à avril puis passage ensuite en CDI de droit commun

Sur les chiffres, c'est -20000 pour cette année et -23000 pour l'an prochain

Questions :

Flow : quelle orga à deux ?

Jerem : comment se répartiraient les tâches admin et l'animation ? Ça implique aussi une baisse du nombre d'animations.

Fouad : quelle est la projection dans ce scénario sur la baisse d'autofinancement ?

Flow : quelle possibilité de mutualiser via un groupement d'employeur + quel est l'avis du consultant ?

Besoin effectivement de repenser toute l'organisation.

Sur auto-financement 20000 € en repensant la grille tarifaire.

Nom du scénario : Tic & Tac

Scénario 3 :

retour au bénévolat.

Under existe en dehors de ses salariés. Il y a plein de jeux, de ressources qui peuvent vivre.

L'idée ce serait d'aller jusqu'à la fin des contrats et de repenser l'organisation pour revenir à un projet porté par et pour les bénévoles

Avec un peu de presta et peut être petites subs publics

Il y a le risque d'un potentiel désengagement mais aussi un retour au militantisme dans l'Educ Pop

Questions et avis :

Sarah : ça a commencé comme ça ?

Flow/Jerem : ça a commencé bénévolement oui mais avec des béné (Flow / Ju) presque à temps plein pendant 2 ans

Fouad : dans une optique de développer des postes salariés.

Fanny : quid du local au 6B, il resterait ?

Seb / Jerem : Déprimant, pas très positif, mais il y a aussi de bons côtés

Flow : quel est la responsabilité juridique pour le CA ?

Ariane : si ce scénario est adopté, me concernant je démissionne du CA. Julie aussi

En fait il y a aussi un scénario 4, c'est la dissolution, qui est revenu à l'ODJ du CA.

Flow : comprend pas la différence entre sc. 3 et sc. 4.

Nom du scénario : Le retour du Jedi

Proposition d'autres scénario :

Flow propose 2 autres scénarios : Regroupement associatif pour une mutualisation des coûts, et rachat par le groupe SOS.

Ariane : ces nouveaux scénarios, avec 2 ou 3 sal. ?

Flow : pas deux salariés car complexe pour l'animation et l'organisation d'équipe, donc plutôt à 3

salariés, car je suis opposée à 2 salariés.

On revient sur certaines questions qui n'ont pas été répondues / abordées

Avis consultant à dit sans le reconnaître qu'il était plutôt pour 2 salariés, avec changement de l'organisation

Jerem : Sur les responsabilités juridiques est ce qu'on peut pas avoir 20 co-présidents pour les cas où il y aurait des conséquence pour le CA ?

Jon : inenvisageable, car on fera en sorte qu'il n'y ait pas de tels risques quelque soit le scénario adopté.

Fouad est d'accord.

Sarah : quel potentiel sur les financements privés ?

Clément : difficile à évaluer

Flow : c'est à voir avec Jean Christian du DLA, c'est son rôle

Ariane : pour lui c'est pas une montagne, on se fait des films d'après lui

Sarah : si la 3è personne s'occupe de ça, ça donne un coup de pouce quand même !

Vanessa : du coup ça veut dire abandonner les financement privés si pas de 3ème personne ?

Jon / Clem : non, et avec la commission Bouton rouge pour évaluer en dernier recours.

Clément pour répondre à Fanny sur le scénario zéro salarié-e :

Bizarre de tout arrêter, on existe avec ou sans salariés. Les jeux pourraient être stocker dans un endroit clean (exemple CICP à voir?), et aller vers de nouvelles personnes, se brancher pour animer. Néanmoins forte probabilité qu'il y ait du désengagement.

Vanessa : il y a des profils intéressants pour le scénario 1 ?

Ariane : oui 4 personnes qui pourraient correspondre.

Jerem : Sc. 2 vous fait peur les salarié-es ?

Pauline : du mal à se projeter à 2 // on risque d'être charrette, nécessité d'annuler des trucs sans doute. Assez stressant.

Clem : je le sens pas. Déjà discuté avec le CA// 2 c'est pas une équipe, j'ai du mal à fonctionner à deux. Les choses arrivent comme une montagne, un poids pas agréable.

Pauline : et on devient hyper gestionnaire

Clément : Jean Christian du DLA disait il faudra « mouiller la chemis »

Sarah : et la mutualisation ? C'est quelque chose qui pourrait se faire rapidement ?

Pauline : en fait, pas forcément pertinent car le seul truc qu'on pourrait mutualiser c'est la compta, et en vrai ça ne prend pas beaucoup de temps aux salarié-es

Flow : et à penser à plus long terme. Quel est le besoin aujourd'hui pour le CA ?

Ariane : savoir si on recrute ou non.

Vanessa : qu'est ce que se passerait si le scénario 1 foire ?

Flow : on passe en cessation de paiement, voir redressement ou liquidation. S'il y a une dette sociale c'est pour aux personnes du CA de rembourser

Fouad : qu'est ce qui se passe pour Clément dans le cas du scénario 1, si ça rate ? Car au final il ne sera pas en CDI... Donc il y a un danger pour le CA mais aussi pour Clément qui se retrouverait sur la sellette.

Ariane : Clément passera de toute façon en CDI droit commun à la fin de son contrat vu que la 3ème personne sera en Emploi Tremplin

On rentre dans le vif du sujet et chacun-e y va de son avis

Jon : me concernant, je pense qu'il ne faut pas qu'il y ait de recrutement. Je suis pour un scénario à deux salarié-es avec changement radical de l'organisation pour aller ensuite vers la dissolution.

Clément : du coup c'est dur de se dire que l'animation devient secondaire.

Seb : La priorité c'est le bien être des salarié-es plutôt que les contrats.

+Faire peser sur un.e nouvelle.au des responsabilités dans des conditions peu alléchantes c'est pas top.

+Under avec deux salarié-es, c'est pas une équipe, surtout si c'est pour maintenir une fiche de paie, c'est pas beau.

+ Rester à deux, ce serait pour se donner le temps d'aller vers autre chose, s'autoriser à se aller se former, à prendre le temps de chercher ailleurs, etc.

Ariane : pour un scénario à 3 salarié-es. Inconcevable pour moi de rester à deux, ou alors c'est pour tendre vers quelque chose de différent. Mais on ne s'est même pas encore donné les moyen de tester les nouvelles orientations.

Pauline : potentiel aussi les SCOP pour changer de model. Mais on sort d'une défense du secteur associatif ou des activités de l'asso.

Seb : les bérés peuvent participer à la recherche de sub ?

Fouad : besoin de beaucoup de transmission pour ouvrir la recherche de sub aux bérés. Possible avec certain-es qui connaissent bien le discours genre ancien-nes salarié-es mais pas plus. Sinon perte d'efficacité.

Reformulation des scénarios :

- 1- recrutement et poursuite
- 2- 2 salariés vers une nouvelle projection

Seb : ce n'est pas parce qu'on ne recrute pas que l'asso se ferme la porte à la recherche de financements. 2 salariés peuvent tendre vers 3 ou tendre vers zéro..

Flow : autre scénario : 2 salariés + recrutement d'un BPJEPS pour maintenir un fonctionnement d'équipe. Pour C/P ça permet de se donner les moyens d'une dissolution, de maintenir l'activité pour ne pas fermer trop vite. Garder le volume d'activité pour aussi maintenir les salaires.

Clément : proposition envisagée avec le CA. Moi en tant que tuteur de l'apprenti et pauline sur l'admin, mais pas retenu car crée des déséquilibres.

Pauline : par ailleurs, pour l'apprentissage, il y a un côté formation / accompagnement. Pas forcément en mesure de le faire

Flow : non pour moi proposition de rester à deux anims + 1 apprenti. Donc maintien de la polyvalence pour Clément et Pauline

Seb : ça peut être positif pour les salarié-es aussi car des gens en stage ou en apprentissage ça peut être rassurant.

Mathieu : favorable à l'entrée d'une troisième personne.

Jérémy : attention à la dépendance aux subventions.

Fouad : dans les scénarios, pourquoi on retire l'option zéro salariés ? Il faut le temps pour P & C de mettre en place retour au bénévolat ou dissolution. Si on reporte la décision, ça conserve un flou plutôt que se fixer un cap.

Pauline : est-ce qu'on peut imaginer un scénario avec un apprenti et un salarié en coordo ?

Flow : asso avec 1 salarié, non. En terme historique ça ne va pas avec notre projet.

Mathieu : c'est pas assez guerrier. Il faut imposer nos valeurs avec le priver. Essayer avec le privé sans renier nos valeurs.

Jean-Rémy : Hypothèse à zéro subs ou trop dépendant du privé. On n'a même pas essayé.

Prendre une personne ou pas : à deux c'est trop compliqué. Avec une 3ème c'est en lui proposant un challenge.

Aller vers la dissolution, c'est trop tot, on ne veut pas être dépendant des subventions mais il faut des scénarios évolutifs.

Ariane : c'est pas qu'on se donne pas les moyens. On nous en a empêché en fait. Le bien être

salarial c'est un priorité. D'accord pour les incertitudes, mais elle a besoin d'un cap, d'un objectif. Horrible de se dire qu'elle doit chercher à maintenir son poste.

La dissolution, on ne veut pas. Mais s'il y a une fin, il faut que ce soit classe, avec un projet ou on s'éclate. L'option bénévolat, c'est laisser mourir under par manque de bérés, c'est pas une solution.

Elise : rejoint Ariane sur le bien être des salariés. 1 a que je suis au CA et on essaye ! Ce que j'aimerais c'est que P/C puissent travailler dans de bonnes conditions.

Clément : il nous faut une décision. Difficile sinon possible explosion.

Jerem : 2 options avec quoiqu'il arrive bien être des salariés avant tout.

Mathieu : essayer à trois tant que c'est possible / viable. Et si ça ne marche pas retour au bénévolat tant pis, mais se laisser la possibilité de comparer. Il faut éviter la cessation.

Seb : pas évident de décider. Pour la question est-ce qu'on embauche, ça dépend de la motivation des salariés. J'aurai tendance à voter la même chose qu'eux.

Mettre tout en œuvre pour qu'il puisse le mettre en œuvre. Peu importe le choix.

Sarah : du mal à se positionner. C'est une question idéologique ou pragmatique ? Concernant la responsabilité du CA est-ce qu'on l'écarte ou non dans notre prise de décision ?

Ariane : non, ne pas tenir compte du risque pour le CA. C'est avant tout idéologique.

Fouad : par rapport à ce que dit Seb. C'est pas cool de faire reposer la décision sur les salarié-es. C'est pas la première fois que c'est suggéré, mais ça repousse la responsabilité sur eux, pas cool !

Fanny : compliqué de voter quelque chose qui aille contre l'envie des salarié-es. Mon avis, l'asso de bénévoles c'est compliqué vu les forces en présences. 2 salariés complexe aussi et 3 salariés pas une bonne solution.

Tant qu'on a pas de plan de trésorerie, c'est difficile. J'ai confiance dans le CA.

Fouad pour répondre sur tréso : aujourd'hui

40000 € de disponibilités en banque. A 3 permet de tenir 5 mois.

On a des entrées régulières, avec ET donc jusqu'en Avril, FONJEP tous les 3 mois, + presta environ 6000€ programmés. Mais cette année on perd tous les versements d'aide CAE à partir de la fin de contrat de Clément. Potentiellement c'est 70/80 000€ global, ça permet de tenir bien jusqu'en mai/juin sans trop de souci. Par contre besoin de payer URSSAF en juillet et c'est là que ça se complique. En général c'est le moment le plus compliqué car c'est à ce moment que sont versées la plupart des subs.

Seb : la question se réduit à est-ce qu'on recrute ou non ?

Ariane : Compliqué de différencier car dépend de la suite. Fortement mis en avant depuis toujours, ça fait parti du projet associatif.

Jerem : il y a 2 choses, le projet asso et les conditions de travail, qui sont contradictoire. Envie que le projet continue, mais c'est différents avec les salarié-es. Il y a une gêne sur cette tension. Si retour au bénévolat, ça peut permettre de garder la flamme, savoir où on se positionne, quelles valeurs de l'asso.

Vanessa : mode de vote par élimination pour s'aider à décider ?

Flow : Besoin qu'on réponde à la question.

Ariane : pas envie de botter en touche.

Seb : est-ce qu'on fait un tour de table ?

Jon parti // Ariane parle pour lui

Tour de table recrutement oui ou non ?

Flow : oui parce que c'est un besoin. Par contre il faut être clair avec la personne et avoir une responsabilité collective pour le bien être des salarié-es.

Avec vigilance et réserve quand à la méthodologie.

Mathieu : oui, c'est le sc. le plus intéressant. Car on peut faire le plus de chose à partir de ça

Clément : trop de peut-être. Du mal à y voir un avenir perso la dedans. Ma pression c'est tout ce que vous dites. Car pas envie d'avoir de regret et de pas avoir essayé.

Seb : pour continuer le processus.

Vanessa : moi aussi

Jeremy : moi aussi / en même temps ça me stress / c'est angoissant.

Pauline : du mal à accueillir une nouvelle personne de manière joyeuse, vu l'état du secteur associatif et vu l'état de l'équipe.

Si plantage, je ne sais pas dans quel état on laisse quelqu'un-e qui est là depuis moins d'un an. Enormément de réserves.

Vanessa : Impression que ce sera bien piloté, bien mené. Et je viens d'arriver donc envie de passer un petit bout de chemin avec vous.

Ariane : à moins d'un an d'ancienneté condition de départ pas bonne. Ma position pour le recrutement // on aura beau être transparents avec la personne, il faudra lui mettre toutes les sécurités possibles. Position Julie : pour // Laurie : contre

Sarah : sans vote. Plûtôt pour le recrutement mais manque de légitimité.

Ariane : Jon contre le recrutement

Swann & Maud via Flow : contre la dissolution. Pas d'info sur leur positionnement quant à recrutement.

Fanny : beaucoup de mal à se décider, trop de conditions. Et surtout trop de si concernant les conditions salariales.

Elise : marche avec les émotions. Contre recrutement. Lien avec expérience personnelle. Pas envie de recruter dans un tel contexte

Ariane : pas de consensus donc vote // besoin de 80 % de oui sur les votes exprimés.

Swann Maud Fouad & Sarah ne prennent pas part au vote // Avec 14 votant-es la majorité qualifiée est à 11.

A la question de est-ce qu'on maintient le recrutement

Votes :

6 pour // 5 contre // 3 abstentions

Le recrutement n'est pas maintenu.

Désaccord quand aux modalités de comptage. Car si on pose la question à l'envers, ça change complètement la donne. Du coup c'est biaisé.

Pour CA néanmoins acté du fait qu'il n'y a pas consensus pour maintenir.

Mais pour la suite, on se rend compte que le principe de majorité qualifiée n'est pas optimal ! Il a fallu se pencher sur la question.

Quelques prises de paroles pour conclure

Clément : ne se prononce pas car manque de vision final.

Sép : en effet, c'est l'arbre qui cache la forêt car savoir quelle suite est primordiale... mais pas possible de décider.

Flow : aujourd'hui on fait le choix de la fin. *In fine* on tend vers la dissolution

Jerem : est-ce que la personne aurait accepté de toute façon ? Si ça se trouve tout le monde aurait refusé

Flow : solidaire de toute décision. Quand on a pensé la dissolution, c'était contre et pas subi.

Aujourd'hui il y a de la frilosité par rapport à ça.

Fanny : on arrive au bout d'un montage éco basé sur les contrats aidés et il faut savoir s'arrêter si ça ne tient plus aujourd'hui. On doit se rappeler des belles choses que l'asso a apporté aux bénévoles / salarié-es / participant-es. Et préparer la bonne sortie pour les salarié-es

Ariane : maintenant besoin d'un cap, proposition d'un festival pour un projet de fin qui claque !

Flow : moi j'ai besoin du bouquin, car c'est déjà un projet qui claque en soit.

Fouad : besoin d'une échéance et mission pour les salarié-es pour la fin.

Fin à 21h